

Modelo predictor del desempeño económico, mediante la procuración de fondos y la administración financiera en la Universidad de Montemorelos

Alejandra Osorio Dávila
Facultad de Ciencias Empresariales y Jurídicas
Maestría en Finanzas
Universidad de Montemorelos

Introducción

La gestión financiera y la captación o procuración de fondos externos pueden constituir a una de las actividades más relevantes en las finanzas de la universidad, para financiar sus actividades y proyectos. Por tal motivo surge la inquietud de abordar el estudio de esta temática a fin de comprender la dimensión e importancia de estos factores en el desempeño económico de la Universidad de Montemorelos.

Considera Márquez Jiménez (2012), que México tiene diversos problemas de financiamiento con la educación, por su falta de eficiencia y de claridad en el manejo de los recursos financieros, entre otros.

A continuación, se presentan algunas definiciones conceptuales de los constructos de esta investigación: (a) procuración de fondos, (b) administración financiera y (c) desempeño económico.

Procuración de fondos

Casani F., Pérez-Esparrells y Rodríguez (2010) mencionan que la procuración de fondos es una actividad planificada y coordinada, que contribuyen al crecimiento financiero a largo plazo en el desarrollo institucional.

Pérez-Esparrells y Torre (2012) definen la procuración de fondos como el proceso utilizado para la búsqueda de recursos económicos de origen privado que responden a motivos filantrópicos conformando una fuente de financiamiento complementaria basada en la entrega de donaciones.

Administración financiera

Hablando de la administración, es muy común que se presenten sinónimos de términos como administración, gestión y dirección. En la práctica es muy común utilizar el término gestión y administración (Torres Valdivieso y Mejía Villa, 2006).

La administración financiera “Es una fase de la administración general, que tiene por objeto maximizar el patrimonio mediante su correcto manejo y aplicación, así como la coordinación eficiente del capital de trabajo, inversiones y resultados, mediante la presentación e interpretación para tomar decisiones” (Perdomo Moreno, 2002, p. 31).

Desempeño económico

Loría (2009) define el desempeño económico como el aprovechamiento de los recursos y la integración de políticas económicas sobre un sector específico, mediante estrategias de desarrollo que eleven la productividad y calidad en los servicios.

De acuerdo con David (2008, citado en Amato, 2014), el desempeño económico es visto como el resultado de la ventaja competitiva y la relación con la creación de valor de la organización.

Justificación y delimitaciones

Este estudio se desarrolló con el propósito de explorar y analizar alternativas de financiamiento tanto internas como externas de la universidad. Existe una evidente necesidad de adoptar nuevas formas alternativas y efectivas de financiamiento para impulsar el desarrollo de la universidad. Algunas universidades han estado experimentando grandes avances en el manejo de estas vertientes de recursos y muestran algunas prácticas que pueden ser replicadas en otros contextos.

Las delimitaciones que presenta la investigación son las siguientes:

1. La población de estudio fue el personal de la Universidad de Montemorelos.
2. El periodo del estudio abarcó del año 2018-2020.
3. Contó con la colaboración de los administradores, docentes y personal de la institución, como participantes en el estudio.
4. No se pretendió resolver los posibles problemas detectados en la investigación.

Declaración del problema

Para esta investigación se planteó la siguiente pregunta: ¿En qué medida la procuración de fondos y la administración financiera son factores predictores del desempeño económico de la Universidad de Montemorelos?

Hipótesis

La procuración de fondos y la administración financiera son predictores significativos del desempeño económico de la Universidad de Montemorelos.

Objetivo general

determinar el grado de predicción de las variables de procuración de fondos y administración financiera sobre el desempeño económico.

Objetivos específicos

1. Ofrecer información relevante a la universidad respecto al impacto de las variables de la administración financiera y procuración de fondos sobre el desempeño económico.
2. Elaborar y adaptar instrumentos que permitan evaluar la variable de estudio.

Metodología

Tipo de investigación

La investigación responde a un enfoque cuantitativo, transversal, con alcance predictivo y explicativo.

Instrumentos

Procuración de fondos: *Factores predictores del desempeño económico de la Universidad de Montemorelos reflejado por la percepción de los estudiantes*, el instrumento contó con 11 ítems, y con una confiabilidad de .753 Alfa de Cronbach.

Gestión financiera: *La influencia de la gestión financiera en el desempeño económico de las PYMES en las ciudades de Medellín, Colombia y Monterrey México*, el instrumento contó con 27 ítems y una confiabilidad de .953 Alfa de Cronbach.

Desempeño económico: *Responsabilidad social Universitaria y su impacto en el desempeño económico de las Universidades Adventistas de México*. El instrumento tuvo una confiabilidad de .877 Alfa de Cronbach, con 15 ítems.

Población y muestra

La población objetivo de esta investigación estuvo conformada por el personal directivo, administrativo y docente de la Universidad de Montemorelos, de la ciudad de Montemorelos, Nuevo León, México. De acuerdo con la base de datos de este, existen 372 empleados, objetos de estudio.

Se utilizó un muestreo no probabilístico, por conveniencia debido a que, generalmente los directivos, administradores y docentes de la institución no tienen el tiempo y disposición para participar. La muestra fue de un total 102 participantes, entre directivos, administradores y personal docente.

Resultados

La distribución de los participantes de la variable demográfica género, fue de la siguiente manera: participantes del género femenino corresponde a un 40.6 % (n=41) y al género masculino 59.4 % (n=60).

De acuerdo con la edad, se encontró que el 9.9 % (n=10) de los participantes se encuentran entre 20-30 años de edad, para el rango de edades entre 31-40 años corresponde a un 21.8 % (n=22) de participación, entre 41-50 años la respuesta fue de 38.6 % (n=39) y el rango considerado de 50 a más años tuvo un 29.7 % (n=30) de participación.

La distribución del nivel académico de los participantes fue de la siguiente manera: nivel pregrado 25.7 % (n=26), nivel posgrado 55.4 % (n=56) y nivel doctorado 18.8 % (n=19).

La distribución de los participantes de acuerdo con el cargo desempeñado en la institución fue de la siguiente manera: financiero/ contable 23.8 % (n=24), director de facultad 3 % (n=3), oficina de desarrollo 6.9 % (n=7), coordinador académico 11.9 % (n=12), docente 36.6 % (n=37), secretario académico 4 % (n=4) y jefe de área 13.9 % (n=14).

De la distribución de antigüedad se obtuvieron los siguientes resultados: de 0-5 años la participación fue de 53.5 % (n=54), de 6-10 años 25.7 % (n=26), y de 11 a más fue de 20.8 % (n=21).

La distribución de los participantes de acuerdo con el número de empleados por departamento o área de la institución corresponde a la siguiente manera: de 1-10 empleados fue de 69.3 % (n=70), 11-50 empleados fue de 21.8 % (n=22) y 51-100 empleados fue de 8.9 % (n=9).

Análisis de resultados

Los resultados se obtuvieron de 101 muestras entre directivos, docentes y personal de la institución, con una media aritmética y desviación estándar para procuración de fondos de (M= 3.19, S=.563), administración financiera (M= 3.59, S=.605) y desempeño económico (M= 3.32, S=.62677).

Para la variable procuración de fondos se analizó las posibles diferencias entre docentes y financieros, se observó que las distribuciones son normales entre los grupos, por lo que se aplicó la prueba t para muestras independientes. Se observó en los resultados, diferencias significativas ($t(99) = -2.112$ y $p = .037$), el valor de p fue menor a .05, por lo tanto se rechazó la hipótesis nula, esto significa que existe diferencias significativas entre docentes y financieros. Aunque hubo diferencias significativas el tamaño del efecto es pequeño ($d = .42$), por lo que las diferencias en las medias no son tan grandes (docentes = 3.08 y financieros = 3.32).

Los resultados del análisis de linealidad de las variables independientes con la variable dependiente, se presenta a través de un gráfico de dispersión (ver Figura 1), se observó una relación positiva y una linealidad recta de los puntos.

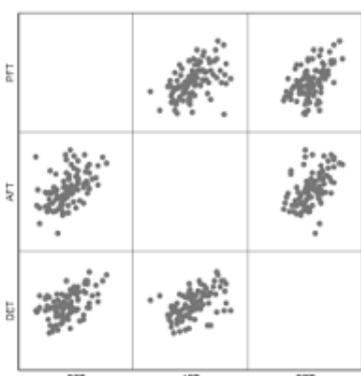


Figura 1. Gráfico de dispersión

Para la normalidad de los errores se utilizó la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov ($p > .05$), (ver Tabla 1) la cual se aplica para los estudios con muestras mayores a 50 datos de observación, aplicable para la presente investigación; para efectos de la investigación se eliminó un dato atípico y el resultado comprobó una distribución residual normal ($z_{(101)} = .079, p = .130$).

Tabla 1

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Standardized Residual	.079	101	.130	.985	101	.321

En la independencia de errores, se utilizó la prueba de Durbin-Watson, con un resultado de DW = 2.305, indicando la independencia de errores y que no están correlacionados, debido a que se encuentra entre 1.5 y 2.5 lo que resulta aceptable la prueba. (ver Tabla 2)

Tabla 2

Independencia de errores					
Modelo	R	R cuadrado	Error estándar		Durbin-Watson
			R cuadrado ajustado	de la estimación	
1	.583 ^a	.340	.326	.51440	2.305

a. Predictores: (Constante), AFT, PFT

b. Variable dependiente: DET

En la prueba de homocedasticidad se utilizó el gráfico del valor predicho estandarizado y el valor del residuo estandarizado (ver Figura 2); como resultado, se observa que los errores tienen varianzas iguales.

Prueba de hipótesis

Al realizar el análisis de regresión se obtuvo el valor de R2 corregida igual a .326, lo que indica que las dos variables independientes explican un 32.6 %, la varianza de la variable dependiente desempeño económico. La F igual a 25.232

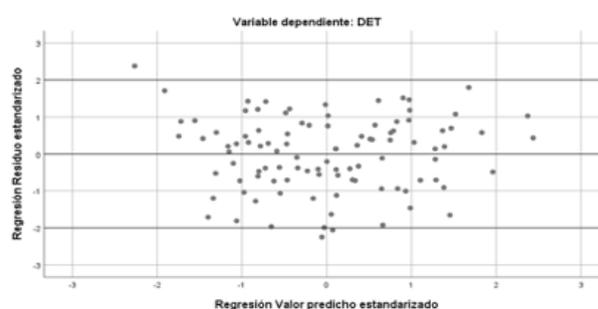


Figura 2. Gráfico de homocedasticidad

y el valor p igual a .000 (ver apéndice F), y como el nivel de significación es menor a .05, se rechaza la hipótesis nula. Los valores del coeficiente no estandarizado Bk, obtenidos mediante la técnica estadística de regresión para el modelo de coeficiente fueron los siguientes: B0 igual a .869 no significativo, B1 igual a .371, B2 igual .353 (los dos significativos). Con dichos valores se pudo construir la siguiente ecuación de regresión, utilizando el método de mínimos cuadrados, la ecuación que se expresa el modelo es: $Y = B_0 + B_1 * x_1 + B_2 * x_2$, donde: y = desempeño económico (.869) igual a: $x_1 =$ procuración de fondos (.371) + $x_2 =$ Administración financiera (3.53). Los coeficientes estandarizados de beta .334 (procuración de fondos) y .341 (administración financiera) respectivamente de cada variable, con un factor de varianza inflada (FVI) indica que se cumple el supuesto de no colinealidad (valores de 1.323) entre los constructos.

Conclusiones

Conforme a los resultados de esta investigación se rechazó la hipótesis nula, al obtener una R2 corregida igual a .326, $F = 25.232$ y $P = .000$. Se puede concluir que las variables independientes procuración de fondos y administración financiera son predictoras del desempeño económico, los cuales pueden contribuir como una fuente de financiamiento estratégico para la universidad.

Referencias

Amato, C. N. (2014). Redefinición del concepto de desempeño y sus dimensiones en el marco de la sustentabilidad organizacional. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas,13(58). <http://www.cyta.com.ar/ta1302/v13n2a3.htm>

Casani, F., Pérez-Esparrells, C. y Rodríguez, J. (2010). Nuevas estrategias económicas en la universidad desde la responsabilidad social. Calidad en la Educación, 33, 255-273.

Loría, E. (2009). Sobre el lento crecimiento económico de México. Una explicación estructural. Investigación económica, 68(270), 37-68.

Márquez Jiménez, A. (2012). El financiamiento de la educación en México: Problemas y alternativas. Perfiles educativos, 34, 107-117.

Pérez-Esparrells, C., y Torre, E. M. (2012). The Challenge of Fundraising in Universities in Europe. *International Journal of Higher Education*, 1(2), 55-66.

Perdomo, A. (2002). *Elementos básicos de administración financiera*. México: Cengage Learning .

Torres Valdivieso, S. y Mejía-Villa, A. H. (2006). Una visión contemporánea del concepto de administración: revisión del contexto colombiano. *Cuadernos de Administración*, 19(32), 111-133.